

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



**ФОРМИРОВАНИЕ
ЭФФЕКТИВНОЙ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
И ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ
ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА –
ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ**

**Сборник материалов
Международной научно-практической конференции
(г. Минск, 25–26 апреля 2019 г.)**

**Минск
«ЮрСпектр»
2019**

УДК 343(476)(082)
ББК 67.408(4Бел)я43
Ф79

Редакционная коллегия:

С. Я. Аземша (гл. ред.), Ю. В. Варавко, М. А. Дубко, И. О. Грунтов, Л. Л. Зайцева,
Ю. Л. Каленик, Ю. Ф. Каменецкий, О. В. Рожко, А. С. Рубис, А. Л. Савенок,
С. П. Тишук, В. В. Трапук, В. Б. Шабанов, В. В. Шишко

Ф79 **Формирование** эффективной уголовной политики и оптимальной модели досудебного производства – приоритетная задача юридической науки и практики : сборник материалов Международной научно-практической конференции (Минск, 25–26 апреля 2019 г.) / Следств. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: С. Я. Аземша (гл. ред.) [и др.]. – Минск : ЮрСпектр, 2019. – 420 с.

ISBN 978-985-90478-3-1.

В издание вошли статьи, в которых рассматриваются актуальные вопросы уголовного права и процесса, криминологии, криминалистики и иных юридических наук, связанные с развитием сферы досудебного уголовного производства. Авторами статей данного сборника являются как представители науки, так и практические работники правоохранительных и иных органов Беларуси, России, Армении, Литвы, Украины. Учеными и практиками рассмотрены различные аспекты указанной проблематики, высказаны авторские позиции, что свидетельствует о востребованности подобной научной дискуссии и совместного обсуждения для выработки оптимальной и эффективной национальной модели досудебного производства.

Адресуется научным и практическим работникам, преподавателям, аспирантам и студентам учреждений высшего образования.

УДК 343(476)(082)
ББК 67.408(4Бел)я43

ISBN 978-985-90478-3-1

© Следственный комитет
Республики Беларусь, 2019
© Оформление. ООО «ЮрСпектр», 2019

СВОБОДНЫЙ Феликс Константинович,
*доцент, кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии
Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации*

Выявление осведомленности о преступлении методами судебной психологической экспертизы

Выявление информации об обстоятельствах преступления является важной задачей следствия. В процессе, например, допроса следователь получает информацию об обстоятельствах расследуемого события непосредственно со слов участников этого события. При этом для адекватной мысленной реконструкции события преступления следователь вынужден постоянно задаваться вопросами, что знает о преступлении допрашиваемый, чего он не знает, что он мог выдумать (додумать), что он может скрывать и т.д.

Осведомленностью называется наличие сведений, знаний о чем-либо, обладание какой-либо информацией [1, с. 845], а хорошая осведомленность, владение большим объемом информации – информированностью [1, с. 289].

Осведомленность допрашиваемого лица о преступлении давно является объектом внимания юридической науки и практики [2, с. 9]. При этом акцент делается именно на так называемой виновной осведомленности [3, с. 287], т.е. на обладании такими детальными сведениями о преступлении, знать о которых может только непосредственный участник преступного события (в первую очередь сам преступник).

Действительно, многие правонарушения и преступления совершаются либо вообще без свидетелей, либо свидетели недостаточно полно и качественно запоминают обстоятельства преступления. Бывает так, что даже потерпевшие в силу различных причин (нападение сзади, темное время суток, сильнейшее эмоциональное возбуждение и т.д.) оказываются слабо осведомлены о конкретных деталях преступления. Поэтому часто подробности совершения преступления (а особенно подробности подготовки к нему) хорошо знает только сам преступник.

Князев С.Н., Шабанов В.Б. Особенности реализации методов руководства следственным подразделением.....	350
Кузьмичёв С.А., Набатова А.Э. Информационно-методическое обеспечение следственной профилактики: разработка специализированного информационного ресурса и его назначение	356
Носкевич И.Д. Влияние особенностей следственной работы на государственную кадровую политику в органах предварительного следствия	361
Орехова Е.П. Некоторые особенности назначения экспертиз в уголовном процессе на досудебной стадии.....	365
Пацкевич А.П. Криминалистический анализ карманных краж	370
Расчетов В.А. О правилах отбора объектов к изъятию для молекулярно-генетической экспертизы (в свете явления регионального химеризма).....	375
Рубис А.С., Ропот Р.М. Экспертная ошибка: добросовестное заблуждение или преступная халатность?.....	379
Свободный Ф.К. Выявление осведомленности о преступлении методами судебной психологической экспертизы.....	385
Скачек Р.В. Криминалистическая аэросъемка: теоретические и правовые основы	390
Хаткевич (Чуприна) Е.П. Проведение судебной экспертизы несколькими экспертными учреждениями в аспекте процессуальной экономии.....	394
Хох А.Н. Значение палинологического анализа при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.....	396
Храмов С.М. Дихотомический подход к выдвижению и проверке версий на первоначальном этапе расследования.....	401
Цыбовский И.С., Котова С.А., Забавская Т.В. ДНК-анализ биологических следов в криминалистическом обеспечении уголовного производства при расследовании правонарушений в отношении объектов животного мира.....	406
Черняк С.Г. Критерии уголовно-правовой оценки действий водителей как средство упорядочения процесса доказывания и повышения эффективности расследования дорожно-транспортных происшествий	410

Материалы опубликованы в авторской редакции.

Авторы несут самостоятельную ответственность за нарушение прав третьих лиц.